



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18-09-2020

18-09-2020

Broj: JN2-02-07-1-682-12/18
Banja Luka, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 07.09.2018.godine, ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 07/015-2851-53/18 od 23.08.2018.godine u konkurentskom postupku javne nabavke usluga „Usluga procjene fer vrijednosti građevinskih objekata i zemljišta, Ugovornog organa FZO RS - Banja Luka“, u granicama žalbenih navoda, na osnovu člana 111. tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 031079 18 U od 20.07.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine, na sjednici Vijeća, održanoj dana 17.09.2020.godine donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se kao osnovana žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke,
2. Poništava se Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 07/015-2851-53/18 od 23.08.2018.godine u konkurentskom postupku javne nabavke usluga „Usluga procjene fer vrijednosti građevinskih objekata i zemljišta, Ugovornog organa FZO RS – Banja Luka“ te se predmet vraća na ponovni postupak,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan,

5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja,

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ „FZO RS - Banja Luka“ (u daljem tekstu Ugovorni organ), je dana 20.04.2018.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 273-7-2-137-8-188/18, dana 08.05.2020.godine ispravku Obavještenja broj: 273-7-2-137-8-188/18 i dana 29.05.2018.godine ispravku Obavještenja broj: 273-7-2-137-8-202/18.

Nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 07/015-2851-53/18 od 23.08.2018.godine , ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi :

Dana 23.08.2018. godine ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj: 07/015-2851-53/18 od 23.08.2018. godine u postupku javne nabavke usluga procjene fer vrijednosti građevinskih objekata i zemljišta po konkurentskom postupku broj: 07/015- 2851718.

U obrazloženju osporažane odluke ugovorni organ je naveo daje Kancelarija za razmatranje žalbi poništila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da će ugovorni organ u postupku izrade tenderske dokumentacije uzeti u obzir stavove Kancelarije za razmatranje žalbi BiH navedene u Rješenju broj: JN2-02-07-1 -424-7/1 8.

Prije svega ukazujemo da je Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka Rješenjem broj JN2-02-07-1 -424-7/18 poništila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratila ugovornom organu na ponovni postupak. Kancelarija za razmatranje žalbi navedenim Rješenjem nije poništila cijeli postupak, niti ugovornom organu naložila poništenje postupka s obzirom da nisu ni postojali razlozi za to.

Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka protivno članu 69. stavovi (2) i (3) ZJN kojim je propisano:

„(2)Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

(3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

Dakle, iz navedenog proizilazi da ugovorni organ može poništiti postupak samo iz razloga navedenih u članu 69. ZJN. Ugovorni organ u konkretnom slučaju poništava postupak bez obrazloženja, odnosno ne navodi razloge za poništenje postupka, što implicira da je jedan od razloga da se ugovor ne dodijeli upravo žaliocu koji je podnio ponudu u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. U slučaju poništenja postupka ugovorni organ je dužan da detaljno obrazloži razloge za poništenje postupka, da li je to neki od razloga naveden u članu 60. stav 2. ili u slučaju da poništava postupka iz razloga navedenih u stavu 3. istog člana dužan je detaljno da obrazloži i dokaže da postoje okolnosti koje nisu na strani ugovornog organa i koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme zaključenja ugovora, što je ugovorni organ propustio učiniti.

Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu, poništite Odluku o poništenju postupka broj: 07/015-2851-53/18 od 23.08.2018. godine u postupku javne nabavke usluga procjene fer vrijednosti građevinskih objekata i zemljišta po konkurentskom postupku broj: 07/015-2851718 i Ugovor dodijelite ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Prilozi:

Žalba 3x

Punomoć za zastupanje,

-PDV-uvjerenje za advokata

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 2 - sastav žalbe: 300 bodova x 2 KM 600,00 KM.

Tar. broj 2-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 300,00 KM

Tar. broj 12-paušalna nagrada 25% 225,00 KM

Ukupno bez PDV-a 1.125,00 KM

PDV

191,25 KM

Ukupno:

1.316,25 KM

U Izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ navodi:

Ugovorni organ je proceduru javne nabavke usluge procjene fer vrijednosti građevinskih objekata i zemljišta poništio Odlukom o poništavanju postupka, broj: 07/015-2851-53/18 od 23.08.2018. godine. Naime, navedena procedura je pokrenuta Rješenjem o odobravanju javne nabavke broj: 07/015-2851-1/18 od 20.04.2018. godine i istog dana je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 273-7-2-137-3-180/18.

Kako je u postupku javne nabavke proteklo dosta vremena od pokretanja procedure do donošenja Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-423-7/18 od 02.08.2018. godine i JN2-02-07-1-424-7/18 od 02.08.2018. godine, predviđena finansijska sredstva za ovu nabavku su relocirana u druge svrhe.

Ugovorni organ vrši nabavke na osnovu svojih potreba i raspoloživih finansijskih sredstava, a kako su u konkretnom slučaju ista nedostajuća. Ugovorni organ je odlučio da predmetnu nabavku poništi do nastajanja okolnosti koje će omogućiti provođenje nove procedure sa istim predmetom nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da nisu ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Naime, ovaj organ je utvrdio da se žalba ponuđača: Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka, bez broja od 07.09.2018. godine, izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, Ugovornog organa: FZO RS- Banja Luka, u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 273-7-2-137-3-180/18 od 20.04.2018. godine, ispravka Obavještenja broj: 273-7-2-137-8-188/18 od 08.05.2018. godine i ispravka Obavještenja broj: 273-7-2-137-8-202/18 od 29.05.2018. godine Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Usluga procijene fer vrijednosti građevinskih objekata i zemljišta, odbacuj kao neuredna. Žalitelj nije u ostavljenom roku od tri dana uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv navedenog Zaključka kojim se žalba odbacuje kao neuredna, žalitelj/tužitelj u zakonom ostavljenom roku podnosu tužbu Sudu Bosne i Hercegovine.

Sud Bosne i Hercegovine, postupajući po tužbi, dana 20.07.2020. godine donosi Presudu broj: S1 3 U 031079 18 U, kojom se tužba uvažava i predmet vraća zuženom na ponovni postupak.

U Presudi se navodi:

Prma ocjeni ovog suda, zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Nije sporno da su odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način postupaju Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioaca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana propisano, da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog zakona, a skladu sa odredbom člana 108. stav. 3. zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

Iz stanja spisa proizilazi, da je tužitelj, nakon što je dana 03.10.2018. godine zaprimio akt tuženog od 25.09.2018. godine, izvršio uplatu naknade za žalbu dana 08.10.2018. godine, nakon proteka roka od 3 dana od dana prijema akta kojim je od tužitelja traženo da žalbu uredi, zbog čega je tuženi zaključkom odbacio žalbu.

Međutim, imajući u vidu da u konkretnoj stvari, tuženi nije uspio ubijediti sud da nije zaprimio uplate naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, a teret dokazivanja u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu, to osnovano tužitelj prigovara u tužbi, da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje, da je u članu 108. ZJN propisano, da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada, na što upućuje i odredba člana 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, kojim je također propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši URŽ. Dakle, Ured je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora.

Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora, kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Imajući u vidu, da Sud nije mogao ocijeniti zakonitost osporenog zaključka i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno, da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navedenih razloga, pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza i predmetnog spisa, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, odnosno utvrditi da li je u Glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, koji se sastoje od plaćene takse na tužbu, uzimajući u obzir da se u spisu nalazi dokaz o plaćenju taksi.

Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2., u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH («Službeni Glasnik BiH» broj: 19/02), sud je donio odluku kao u dispozitivu.

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine u ponovnom postupku je postupio po uputama iz presude, utvrdio da je u Glavnoj knjizi trezora izvršena uplata za pokretanje žalbenog postupka čime su se stekli uslovi za razmatranje žalbe. Također, ovaj organ je na sjednici vijeća razmatrao žalbeni navod kojim je žalitelj ukazivao da ugovorni organ nije imao osnova za poništenje postupka, te je cijeneći navedeno došesena odluka kojom se:

Žalba usvaja kao osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da Ugovorni organ u konkretnom slučaju poništava postupak bez obrazloženja, odnosno ne navodi razloge za poništenje postupka koje može direktno dovesti u vezu sa članom 69. ZJN.

Članom 69. stavovi (2) i (3) ŽJN je propisano:

„(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

(3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.”

Prema tome, žalitelj u žalbi osnovano ukazuje da je ugovorni organ dužan da detaljno obrazloži razloge za poništenje postupka, da li je to neki od razloga naveden u članu 60. stav 2. ili u slučaju da poništava postupka iz razloga navedenih u stavu 3. istog člana dužan je detaljno da obrazloži

i dokaže da postoje okolnosti koje nisu na strani ugovornog organa i koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme zaključenja ugovora, što je ugovorni organ propustio učiniti.

Ovo vijeće ne može uzeti kao osnovano obrazloženje Ugovornog organa da je u postupku javne nabavke proteklo dosta vremena od pokretanja procedure do donošenja Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-423-7/18 od 02.08.2018. godine i JN2-02-07-1 -424-7/18 od 02.08.2018. godine, te da su predviđena finansijska sredstva za ovu nabavku su relocirana u druge svrhe.

S obzirom na navedeno, ovaj organ je žalbu usvojio i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioaca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. FZO RS - Banja Luka
2. Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke,
3. Evidencija
4. A/a

